

Znak sprawy: IS.271.3.12.2020

Wilamowice, 10.12.2020r

Uczestnicy Postępowania Przetargowego

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: „Wykonywanie remontów nawierzchni bitumicznych dróg na terenie Gminy Wilamowice”.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r, poz. 1843, ze zm.) w załączeniu przekazujemy Państwu treść pytań wraz z odpowiedziami dotyczącymi w/w postępowania przetargowego:

Pytanie nr 1:

Dotyczy wzór umowy §8 ust. 1: Wnosimy o modyfikację zapisu i wykreślenie zwrotu „bezusterkowych” – określenie odbioru jako „bezusterkowego” jest niezgodne z przepisem art. 647 k.c., w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem „odbioru robót”, nie zaś „bezusterkowego odbioru robót”. W/w stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013r (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany od ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający informuje o doprecyzowaniu zapisów §8 wzoru umowy.

W związku z powyższym wzór umowy stanowiący załącznik nr 4 do SIWZ otrzymuje nowe brzmienie.

Pytanie nr 2:

Dotyczy wzór umowy §10 ust. 1: Wnosimy o modyfikację zapisu i wykreślenie zwrotu „bezusterkowo” – określenie odbioru jako „bezusterkowego” jest niezgodne z przepisem art. 647 k.c., w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem „odbioru robót”, nie zaś „bezusterkowego odbioru robót”. W/w stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013r (sygn.. akt II CSK 476/12).

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający informuje o doprecyzowaniu zapisów §10 wzoru umowy.

W związku z powyższym wzór umowy stanowiący załącznik nr 4 do SIWZ otrzymuje nowe brzmienie.

Pytanie nr 3:

Dotyczy wzór umowy §12 ust. 5 i 6: Wnosimy o skrócenie terminu do 7 dni na zgłoszenie zastrzeżeń przez Zamawiającego. Termin przedstawiony we wzorze umowy niepotrzebnie wydłuża proces związany z dochowaniem formalności.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie wnioskowanego terminu.

Pytanie nr 4:

Dotyczy wzór umowy §13: Wnosimy o określenie limitu kar umownych, które w ramach umowy Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający nie określa limitu kar umownych.

Pytanie nr 5:

Dotyczy wzór umowy §13 ust. 1 pkt. 2e) wnosimy o obniżenie do 5% wynagrodzenia brutto wynikającego z zawartej umowy o podwykonawstwo. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający informuje o doprecyzowaniu zapisów §13 wzoru umowy.

W związku z powyższym wzór umowy stanowiący załącznik nr 4 do SIWZ otrzymuje nowe brzmienie.

z up. BURMISTRZA

mgr inż. Stanisław Gawlik
ZASTĘPCA BURMISTRZA