

Wilamowice, 19.11.2018r

Uczestnicy Postępowania Przetargowego

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na Zakup wyposażenia, pomocy dydaktycznych i sprzętu komputerowego w ramach projektu: „Rozwój edukacji w Gminie Wilamowice”.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018r, poz. 1986, ze zm.) w załączeniu przekazujemy Państwu treść pytań wraz z odpowiedziami dotyczącymi w/w postępowania przetargowego:

Część I

Pytania dotyczą oprogramowania: wszystkie zamawiane komputery przenośne z części nr 4.

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego, nieużywanego oraz nieaktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu?

Odpowiedź nr 1:

TAK.

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający wymaga by oprogramowanie systemowe było fabrycznie zainstalowane przez producenta komputera?

Odpowiedź nr 2:

TAK.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający wymaga aby oprogramowanie było dostarczone wraz ze stosownymi, oryginalnymi atrybutami legalności, na przykład z tzw. naklejkami GML (Genuine Microsoft Label) lub naklejkami COA (Certificate of Authenticity) stosowanymi przez producenta sprzętu lub inną formą uwiarygodniania oryginalności wymaganą przez producenta oprogramowania stosowną w zależności od dostarczanej wersji?

Odpowiedź nr 3:

TAK.

Pytanie nr 4:

Czy w momencie odbioru towaru Zamawiający przewiduje możliwość zastosowanie procedury sprawdzającej legalność zainstalowanego oprogramowania?

Odpowiedź nr 4:

TAK.

Pytanie nr 5:

Czy zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia weryfikacji oryginalności dostarczonych programów komputerowych u Producenta oprogramowania w przypadku wystąpienia wątpliwości co do jego legalności?

Odpowiedź nr 5:

TAK.

Pytanie nr 6:

W związku z faktem, że przedmiot zamówienia przeznaczony jest dla użytkownika działającego w obszarze edukacyjnym, zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający zaakceptuje w zamawianych komputerach system operacyjny Windows 10 Pro Academic dostarczany w ramach programu STF („Shape The Future”), który jest optymalny kosztowo i dedykowany dla jednostek edukacyjnych typu przedszkola, szkoły podstawowe, zawodowe, średnie oraz szkoły policealne?

Odpowiedź nr 6:

TAK, pod warunkiem że system ten będzie równy lub lepszy od wersji PRO.

Część II

Pytanie nr 1:

Pytanie dotyczy procesorów w laptopach oraz zestawach komputerowych. Przepis art. 29 ust 2 ustawy PZP stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję, w które znaczenie wpisuje się nie tylko podanie bezpośrednio nazwy konkretnego przedmiotu dostawy, ale także pośrednio, przez taki dobór parametrów zamawianych dostaw, z którego ewidentnie i w całości wynika, że spełnić go może określony wykonawca, czy wyrób. Jednakże należy zauważyć, iż ust.3 przywoływanego art. 29 ustawy PZP dopuszcza, w zależności od specyfiki zamówienia – opis identyfikujący wyrób czy producenta, w szczególności jeżeli ma to znaczenie jedynie przykładowe, natomiast wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy lub „równoważny”. Oznacza to, że zgodnie z art. 29 ustawy w odniesieniu do urządzeń wskazanych z nazwy, zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów, wyrobów i urządzeń równoważnych, tj. o jakości nie gorszej niż opisana w Opisie przedmiotu zamówienia.

Jak wynika z treści SIWZ, zamawiający przygotował opis przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z art. 29 ust 1 i 3 ustawy PZP. Przede wszystkim w projekcie posłużono się znakiem towarowym (konkretnym producentem procesora Intel Core i5) w sytuacji, gdy nie było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a jego przedmiot nie tylko można było, ale wręcz należało opisać za pomocą testów wydajności rekomendowanych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W rekomendacjach UZP z 10 stycznia 2012r. które obowiązują, zabronione jest określanie w SIWZ szczegółowych parametrów wewnętrznej architektury procesora, nazw własnych procesora, konkretnych technologii wspierających zrównoleglenie obliczeń itp. Wskazywanie z nazwy technologii firmy Intel Core i5 ogranicza konkurencję a przede wszystkim taki sposób określenia przedmiotu zamówienia uznawany jest za niejednoznaczny i przez to za niedoskonały, mogący zakłócić uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Na ten fakt wskazywał Urząd Zamówień Publicznych w rekomendacjach z dnia 10 stycznia 2012r., poniżej zamieszczamy dane źródłowe umieszczone na stronie Urzędu Zamówień Publicznych:

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0027/27567/Rekomendacje20Prezesa20UZP_komputery_oryginac58220-2010_01_2012.pdf
<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/dobre-praktyki/wytyczne-dotyczace-udzielania-zamowien-publicznych>
https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0012/30702/Rekomendacje_PrezesaUZP_zamowienia_informatyczne_2011.pdf
https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0006/31011/Ocena_wydajnosci_zamawianych_zestawow_komputerowych.pdf

W związku z powyższym prosimy o informację czy Zamawiający dopuści procesor (wszędzie tam gdzie w specyfikacji jest wymagany procesor i5) np. Intel i5-7200U lub równoważny osiągający w teście CPU Passmark min. 4600 punktów wg wyników porównawczych procesorów dostępnych na stronie <https://www.cpubenchmark.net/> ?

Odpowiedź nr 1:

Tak, Zamawiający dopuszcza procesor równoważny osiągający w teście CPU Passmark min. 4600 punktów wg wyników porównawczych procesorów dostępnych na stronie <https://www.cpubenchmark.net/>.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że na stronie internetowej opublikowano uaktualniony załącznik nr 1d do SIWZ „Specyfikacja - sprzęt komputerowy i interaktywny”.

BURMISTRZ
mgr Marian Trela